



## AVIZ

### referitor la proiectul Ordonanței de Urgență privind măsuri premergătoare privatizării băncilor

Analizând proiectul Ordonanței de Urgență privind măsuri premergătoare privatizării băncilor, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.183 din 09.12.1998,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul ordonanței de urgență, cu următoarele observații și propuneri :**

### **I. Observații generale**

1. Prin măsurile propuse proiectul vizează, în esență, introducerea unui proces rapid de asanare a activelor bancare neperformante prin preluarea selectivă a acestora de către o nouă entitate administrativă în scopul creșterii atractivității la privatizare a societăților bancare. Deși mecanismul de abordare relevă o anumită abordare etatistă, în sensul intervenției statale directe în procesul de restructurare portofoliului societăților bancare cu capital majoritar de stat, avându-se în vedere finalitatea urmărită - creșterea potențialul de privatizare - soluțiile se justifică cu condiția realizării echivalenței prestațiilor, în sensul acoperirii valorii activelor bancare astfel preluate de stat atât din prețul de vânzare al acțiunilor societăților bancare, cât și din sumele rezultate din valorificarea creanțelor respective.

2. Privită prin prisma prevederilor constituționale de la art.41(2) potrivit cărora "Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular", soluția de ansamblu cu privire la intervenția statală directă în favoarea unor societăți comerciale bancare cu capital majoritar, are anumite conotații de neconstituționalitate, prin introducerea unui tratament privilegiat de asanare a creditelor

neperformante numai pentru o anumită categorie de societăți bancare cu excluderea altora (băncile cu capital integral privat). Precizăm că în ambele cazuri este vorba de proprietate privată, respectiv a statului sau a persoanelor fizice sau juridice. Având în vedere însă, că o parte din aceste credite neperformante au fost contractate de băncile cu capital majoritar de stat în baza unor programe speciale de susținere a unor sectoare deficitare ale economiei, măsura pare a se justifica.

Pentru atenuarea acestei discriminări pozitive sugerăm stabilirea chiar în prevederile actului normativ a unor criterii obiective de selectare a creditelor neperformante care pot fi preluate de către agenția preconizată deoarece, altfel, în masa creditelor neperformante se pot include și cele acordate fără garanții corespunzătoare.

3. Un alt aspect asupra căruia trebuie reflectat se referă la situația băncilor care, deja se află în anumite stadii de negociere în vederea privatizării; trebuie văzut dacă acest proces nu va fi întârziat, pentru a intra sub incidența prezentei reglementări.

## **II. Observații și propuneri de îmbunătățire la unele texte ale proiectului**

1. La titlu, întrucât forma propusă sugerează tratarea exhaustivă a măsurilor premergătoare privatizării, propunem reformularea acestuia, astfel :

"Ordonanță de Urgență privind unele măsuri premergătoare privatizării băncilor".

2. La art.1, întrucât amenajarea textului cu două aliniate nu se justifică din punct de vedere al conținutului normelor, sugerăm următoarea formulare:

"Art.1 - Prezenta ordonanță de urgență stabilește cadrul juridic pentru valorificarea unor active ale băncilor la care statul este acționar majoritar în vederea pregătirii acestora pentru începerea procedurilor de privatizare, în scopul creșterii gradului de solvabilitate, credibilității interne și externe, precum și al accelerării procedurilor de recuperare a debitelor restante."

3. La art.3, la preambul, pentru o mai corectă exprimare, propunem următoarea redactare :

"Art.3 - În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații :".

4. La art.6 alin.(1) și (2), pentru evitarea confuziilor cu privire la trimiterile la Anexa nr. V a Legii nr.154/1998 prin utilizarea incorectă a numerotării "V.I și V.II B", propunem individualizarea acestora astfel:

a) la alin.(1), trimiterea să se facă la "Anexa nr.V pct.1 la Legea nr.154/1998;

b) la alin.(2), trimiterea să se facă la "Anexa nr.V pct.II lit.B la Legea nr.154/1998".

La alin.(4) al aceluiași articol, pentru acuratețea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei "creanțele recuperate" cu "valoarea creanțelor recuperate".

5. La art.9 alin.(2), prevederea referitoare la înregistrarea activelor bancare la valoarea nominală pare a fi în contradicție cu norma de la art.8 alin.(1) lit.a), care prevede că preluarea acestora se face la valoarea netă. Având în vedere definiția dată noțiunii de "valoare netă" de la art.3 lit.d) ar rezulta că valoarea provizioanelor de risc aferente activelor preluate ar urma să fie menținute în evidența societății bancare și tratate, eventual, ca pierderi, însă valorificarea activelor respective de către agenție ar urma să cuprindă și aceste provizioane. Față de aceste aspecte, considerăm că este necesară stabilirea unei soluții clare și unitare.

6. La art.12 alin(2), apreciem că referirea la acele "bilanțuri contabile speciale" întocmite la alte termene decât cele stabilite prin lege, este incompletă și, ca atare, necesită a fi detaliată.

7. La art.13, pentru o mai corectă corelare cu prevederile Legii nr.31/1990, propunem următoarele modificări:

a) - la textul de la lit.a), partea de debut să fie reformulată astfel:

"a) Fondul Proprietății de Stat să ceară, până la data stabilită de Comitetul de coordonare a restructurării, convocarea adunării generale ordinare și extraordinare a acționarilor...";

b) - la textul de la lit.b), propunem următoarea redactare :

"b) adunarea generală extraordinară a acționarilor băncii să hotărască, în baza art.113 lit.f din Legea 31/1990 privind societățile comerciale, cu respectarea cerințelor de cворum și vot stabilite la art.115 din aceeași lege, reducerea capitalului prin anularea de acțiuni corespunzătoare valorii pierderilor ce figurează în situațiile financiar-contabile, pe ultimul trimestru, anterior datei întrunirii adunării generale și, apoi, dacă va fi cazul, majorarea capitalului social, prin subscripție de noi aporturi în numerar, cel puțin la nivelul stabilit de actele normative în vigoare;"

Precizăm că trimiterea inițială la art.113 lit.a din Legea nr.31/1990 este greșită, textul aplicabil fiind cel de la art.113 lit.f.

Totodată, semnalăm că soluțiile de la art.113 lit.f din Legea nr.31/1990 sunt alternative, iar nu consecutive.


De asemenea, apreciem că odată redus capitalul social, ulterior acestui moment, se poate face vorbire numai de majorarea acestuia. Precizăm că ipoteza reîntregirii capitalului prin aporturi noi de capital este inadecvată deoarece, pe de o parte, este vorba de refacerea capitalului social inițial care s-a pierdut din varii motive iar, pe de altă parte, acoperirea acestor pierderi de capital nu e posibilă decât prin apel la rezerva legală sau convențională, dacă există, apoi, prin contribuții ale acționarilor existenți care, astfel, participă la pierderi. Pentru aceste noi contribuții nu vor primi noi acțiuni, deoarece ar însemna majorarea capitalului social. Deci, în nici un caz, pierderea de capital social nu poate fi acoperită prin subscripție de noi aporturi, care ar echivala cu o adăugare de capital la care s-ar adăuga și noi acționari.

c) - la textul de la lit.f), pentru o mai corectă exprimare, propunem înlocuirea sintagmei finale "în acest termen" cu sintagma "limitele acestui termen".

8. La art.14 alin.(1), întrucât prevederea respectivă este inutilă în raport cu cesiunea de creanță introdusă prin acest act normativ, sugerăm eliminarea acesteia.

9. La art.15 alin.(1), întrucât calificarea *ope legis* a tuturor actelor juridice care constituie izvorul drepturilor cesionate ca fiind titluri executorii este excesivă în cazul în care, părțile inițial nu i-au conferit actului respectiv această forță, sugerăm reanalizarea normei.

10. La art.20 alin.(2) lit.a), pentru acuratețea normativă a exprimării, propunem înlocuirea sintagmei "punerea în practică" cu sintagma "punerea în aplicare".

PRESEDINTE  
Valer DORNIANU  


București  
Nr. 979/11.12.1998